

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

02 декабря 2014 г.

Дело № А40-115756/14 (шифр судьи 133-723)

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2014 г.

Решение в полном объеме изготовлено 02 декабря 2014 г.

Арбитражный суд в составе:

судьи Михайловой Е.В.

единолично

при ведении протокола судебного заседания помощником Пауковой Е.А.

с участием представителей: согласно протоколу .

рассмотрел в судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПЛАНАР" (ИНН 7701928576)к индивидуальному предпринимателю Подбиралину К.П. (ОГРНИП
310504708300031)

при участии ООО МЗ «Тонар»

о взыскании задолженности по арендной плате

УСТАНОВИЛ:

ООО "ПЛАНАР" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Подбиралину К.П. о взыскании задолженности по договору аренды в размере 5 600 000 рублей.

В основание искового требования в редакции первоначально представленной истцом положен договор аренды от 23.01.2014 заключенный с ответчиком, объектом которого являются транспортные средства, приведенные в приложении к договору в количестве 16 штук, а именно:

1. Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000018,
2. Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000020,
3. Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000022,
4. Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000023,
5. Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800С0000026,
6. Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000024
7. Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800С0000027,
8. Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800С0000025,
9. Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000015,
10. Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000016.,
11. Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000007,
12. Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000009,
13. Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000011,
14. Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000006,
15. Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000012,
16. Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000014.

Основываясь на факте передачи 16 т/с аренды ответчику, истец заявил о взыскании долга начисленного за период с февраль – март 2014.

Ответчик против заявленного требования возражал, позицию изложил в приобщенном к материалам дела отзыве. Факт заключения договора аренды и подписания передаточных актов ответчик не оспорил, однако указал на то обстоятельство, что объект аренды в его владение и/или пользование не передавался. В обоснование указанного довода пояснил, что транспортные средства Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000018, Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000020, были отчуждены собственником указанных транспортных средств ООО МЗ «Тонар».

ООО МЗ «Тонар», привлеченное для участия в настоящем деле в качестве третьего лица, во исполнение Определения суда, представило в материалы дела заверенные копии паспорта указных транспортных средств, договоров купли-продажи и актов приема-передачи.

На запрос суда, ООО МЗ «Тонар», транспортные средства Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000018, Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000020, были отчуждены собственником указанных транспортных средств ООО МЗ «Тонар» 28.03.2014 г.

В заседании суда, истец, со ссылкой на ограничение круга фактов подлежащих доказыванию и в целях процессуальной экономии изменил предмет иска, исключил транспортные средства Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000018, Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000020, Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-940 VIN: ХОТ954000С0000015, Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000016.

Указанное изменение основания иска, с учетом увеличения периода взыскания (с 01.02.2014 г. по 14.04.2014 г.) долга принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ

Возражая против измененной редакции требования, ответчик настаивал на том, что транспортные средства в аренду не передавались, также указал на отсутствие доказательств подтверждающих передачу относящихся к объекту аренды документации (техническим паспортом, сертификатом качества и т.п.).

Суд, исследовав материалы дела, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей истца и ответчика, считает требования истца не подлежащими удовлетворению в связи со следующим:

По настоящему делу рассмотрено исковое требование ООО "ПЛАНАР" в редакции изменений, принятых Определением суда, основанного на факте возникновения между сторонами правоотношений по поводу аренды следующих транспортных средств:

1. Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000022,
2. Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000023,
3. Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800С0000026,
4. Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000024
5. Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800С0000027,
6. Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800С0000025,
7. Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000007,
8. Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000009,
9. Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000011,
10. Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000006,
11. Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000012,
12. Сцепка из двух полуприцепов «Тонар»-9540 VIN: ХОТ954000С0000014.

Как следует из материалов дела, 23.01.2014 между сторонами спора был заключен договор № 50/11/А (далее Договор) предметом которого является обязательство истца передать во временное владение и пользование транспортные средства, наименование, количество и идентификационные признаки и иные характеристики которых согласованы сторонами в спецификации (Приложение №1 к

Договору) без оказания услуг по управлению ими и их технической эксплуатацией. (п.п. 1.1, 1.2 Договора).

Фактически указанный договор представляет собой договор субаренды, к которому подлежат применению нормы, урегулированные главой 34 ГК РФ.

Так, согласно п.1.3 Договора передаваемое в аренду имущество является собственностью ЗАО «Межотраслевая лизинговая компания». Истец в свою очередь осуществляет правомочия в отношении объекта аренды на основании договора оперативного лизинга от 02.09.2013 № 50/11/ЛС/ОЛ/2 заключенного с ООО «Лизинг стандарт», являющегося лизингополучателем по Договору от 20.12.2011 № 50/11/МЛК/Л. (письмо ЗАО «Межотраслевая лизинговая компания» от 02.09.2013)

Право истца на распоряжение имуществом полученным по договору оперативного лизинга от 02.09.2013 № 50/11/ЛС/ОЛ/2, путем передачи данного имущество во владение и пользование ответчика подтверждается письмами собственника и лизингополучателя транспортных средств от 23.01.2014.

Согласно п.2 ст. 615 ГК РФ к договорам субаренды применяются правила о договорах аренды, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В силу ст. 606, 611 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. Арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества. Имущество сдается в аренду вместе со всеми его принадлежностями и относящимися к нему документами (техническим паспортом, сертификатом качества и т.п.), если иное не предусмотрено договором.

Указанной обязанности арендодателя, корреспондирует обязанность арендатора по своевременному внесению платы за пользование имуществом (арендную плату). (ст. 614 ГК РФ).

Заявляя рассматриваемый иск, Общество, указывает на неисполнение ответчиком своих обязательств по внесению арендной платы.

Вместе с тем, суд не может признать правомерной указанную позицию истца.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 10](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой", по договору аренды имеет место встречное исполнение обязательств: обязанность арендодателя по отношению к арендатору состоит в предоставлении последнему имущества в пользование, а обязанность арендатора - во внесении платежей за пользование этим имуществом.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 328](#) Кодекса в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Таким образом, арендодатель вправе требовать от арендатора исполнения обязанности по внесению арендной платы только за период, истекший с момента передачи ему указанного имущества до момента прекращения арендодателем обеспечения возможности владения и пользования арендованным имуществом в соответствии с условиями спорных договоров.

Данная правовая позиция нашла свое подтверждение в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2013 N 13689/12 согласно которому арендодатель имеет право требовать от арендатора

исполнения обязанности по внесению арендной платы только за период, истекший с момента передачи ему указанного имущества до момента прекращения арендодателем обеспечения возможности владения и пользования арендованным имуществом согласно условиям договора.

Доказательств подтверждающих фактическую передачу объекта аренды во владение и пользованию ответчику, равно как доказательств исполнения обязательства арендодателя, истцом, по передаче, относящейся к передаваемому имуществу технической и иной документации в материалы дела не представлено. Передаточные акты, представленные истцом в материалы дела содержащие, в том числе подпись ответчика, а также дату не являются безусловным доказательством факта передачи транспортных средств в аренду ответчику.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Для целей установления обстоятельств, наличия или отсутствия фактических арендных отношений сторон в рамках действия Договора в спорный период, в числе прочих оценивались и представленные сторонами в материалы дела передаточные акты.

Так, представленные сторонами акты о передаче транспортных средств в аренду являются идентичными по форме и содержанию за исключением того обстоятельства, что в актах представленных ответчиком по строкам «дата составления» и «дата приемки» отсутствуют сведения позволяющие установить, как дату составления данных актов, так и дату передачи имущества в аренду.

По мнению суда, при наличии данной коллизии представленных актов приема-передачи, обоснованным будет вывод о том, что указанные акты является ничем иным, как формой, приложения к договору аренды, следовательно, указанные документы, не оформляет и не отражает факт передачи объекта аренды во владение ответчика, при подписании которых, ответчик, в отсутствие указанных реквизитов образующих существо передаточного акта, правомерно исходил из того, что стороны, таким образом закрепили форму акта применяемого сторонами в рамках исполнения Договора и определяющей содержание передаточного акта.

Кроме того, согласно п. 2 ст. 611 ГК РФ имущество сдается в аренду вместе со всеми его принадлежностями и относящимися к нему документами (техническим паспортом, сертификатом качества и т.п.), если иное не предусмотрено договором.

Также, не представлены доказательства передачи арендатору технической документации относящейся к объекту аренды, а именно технического паспорта и иной документации на транспортные средства, что свидетельствует о том, что данное имущество ответчику не передавалось и последним не использовалось.

Изложенное, не позволяет расценивать указанные представленные истцом Акты приема - передачи при наличии имеющихся в нем противоречий указанных выше, как достоверное доказательство. При отсутствии иных доказательств в материалах дела передачи и пользования Арендатором объектом аренды, требование Истца о взыскании задолженности по арендной плате не могут быть признано судом обоснованным. Кроме того, суд оценивает критически довод истца, что транспортные средства были возвращены в августе водителями ответчика без подписания актов.

При принятии настоящего Решения судом, также учитывалось, что в основание иска в первоначальной редакции, истец ссылаясь на то обстоятельство, что ответчику в

рамках действия Договора были переданы транспортные средства в количестве 16 штук, отраженные в Приложении №1 к Договору.

Между тем, как установлено судом, и что подтверждается позицией третьего лица, транспортные средства Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000018, Седельный тягач «Тонар»-6428 VIN: ХОТ642800В0000020, были отчуждены и переданы по акту собственником указанных транспортных средств ООО МЗ «Тонар» 28.03.2014 г.. При этом доказательств, что указанные транспортные средства, о передаче которых ответчику указывал истец (в первоначальной редакции искового заявления), были возвращены индивидуальным предпринимателем истцу, или иному уполномоченному лицу, материалы дела не содержат, что дополнительно свидетельствует о том, что указанное имущество, равно как и остальные транспортные средства, указанные в Приложении №1 к Договору ответчику в аренду не передавались.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Конечной целью оценки доказательств является определение судом объективной правдивости изученных сведений о фактах, а при использовании косвенных доказательств также определение наличия или отсутствия взаимосвязей фактов доказательственных с главными. Право оценки доказательств принадлежит суду, рассматривающему дело.

В настоящем деле, суд, оценивая доказательства по своему внутреннему убеждению, не усматривает оснований для удовлетворения требований.

В соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 195, 196, 200, 307-310, 314, 395, 779, 781 ГК РФ, ст.ст. 4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 161, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПЛАНАР" (ИНН 7701928576) - отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Михайлова Е.В.