



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-65737/15

23 октября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 октября 2015 года

Арбитражный суд города Москвы в составе

Судьи Вольской К.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Арутюняном Р.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению Закрытого акционерного общества «СПЕЦСТРОЙСОЮЗ» (ОГРН 1027739513977, ИНН 7710179073, 125009, город Москва, улица Тверска, 22А, 3, дата регистрации 04.03.1996)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «ОСНОВА» (ОГРН 1127746728230, ИНН 7723847962, 115088, город Москва, проезд Южнопортовый 2-й, 16, стр.9, дата регистрации 12.09.2012)

о взыскании 1 374 812 руб.

при участии

от истца: Гришин С.М., по доверенности от 02.02.2015

от ответчика: Мамонтова М.А., паспорт, Курьянов А.А., по доверенности от 24.06.2015

УСТАНОВИЛ:

ООО СК «ОСНОВА» просит взыскать с ЗАО «СПЕЦСТРОЙСОЮЗ» неустойку в размере 1 374 812 руб.

Истец поддержал требования, указанные в исковом заявлении.

Ответчика возражал против удовлетворения иска по основаниям, аналогичным изложенным в отзыве, заявил о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению частично.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из материалов дела усматривается, что между Истцом и Ответчиком заключен договор подряда №18-П-14 от 24.10.2014, согласно которому ООО СК «ОСНОВА» (Ответчик, Субподрядчик) обязуется в установленный срок выполнить своими и привлеченными силами и средствами работы: ремонт и усиление несущей способности плиты перекрытия 4-го этажа Объекта ЗАО «СПЕЦСТРОЙСОЮЗ» (Истец, Заказчик), а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить стоимость работ.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Стоимость работ (п. 5.2) по договору составляет 1 361 200 руб.

Сроки работ определены п. 6.1 договора: начало работ – не позднее трех дней с даты получения аванса, окончание работ – по истечении 21 (двадцати одного) календарного дня с даты начала работ.

Как следует из материалов дела, первый платеж в рамках договора подряда №18-П-14 от 24.10.2014 был произведен Ответчиком во исполнение условий договора об авансировании (п.5.6 договора) 17.11.2014, что подтверждается платежным поручением №1712 от 17.11.2014.

По мнению Истца, датой начала работ является 21.11.2014, окончание – 11.12.2014. Ввиду выявленных в ходе приемки работ недостатков, Комиссией по приему-сдаче работ 10.02.2015 был составлен Акт приема-сдачи работ и определен срок окончательного приема работ – 15.04.2015.

П. 8.3. договора подряда №18-П-14 от 24.10.2014 установлено, что за невыполнение работ в установленные договором сроки, а также за неисполнение других обязательств, предусмотренных договором, Заказчик вправе требовать, а Подрядчик обязан оплатить неустойку в размере 1% от стоимости работ по договору за каждый день задержки при условии выставления Заказчиком письменной претензии.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Таким образом, Истцом в соответствии с п. 8.3. договора в адрес Ответчика 05.03.2014 была направлена претензия (исх. №3 от 04.03.2015) с требованием перечислить на расчетный счет Истца неустойку в размере 1 687 888 руб., начисленную Истцом исходя из сроков просрочки исполнения обязательства с 12.12.2014 по 15.04.2015 (124 дня).

Истец, посчитав отказ ответчика в выплате неустойки необоснованным, обратился в Арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 5.6 договора заказчик перечисляет аванс в размере 816 720 руб.

Согласно представленным в материалы дела платежным поручением, в полном объеме аванс был перечислен истцом 12.12.2014. Учитывая положения п. 6.1 договора, согласно которому начало работ – не позднее трех дней с даты получения аванса, окончание работ – по истечении 21 (двадцати одного) календарного дня с даты начала работ, истцом неправомерно определен период начисления неустойки.

В соответствии с п. 4,6 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Как следует из материалов дела, 08.12.2014 Подрядчиком были составлены акты о приёмке выполненных работ №1 и №2 по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат №1 и №2 по форме КС-3 по договору подряда №18-П-14 от 24.10.2014, в которых датой начала работ является 19.11.2014, датой окончания работ – 08.12.2014.

Поскольку подрядчик указывает, что приступил к работам 19.11.2014, учитывая определенный сторонами в п. 6.1 договора срок на производство работ – 21 календарный день, суд считает правомерным начисление неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору с 19.12.2014.

Согласно материалам дела, акт о приёмке выполненных работ №1 по форме КС-2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 по форме КС-3 по договору подряда были направлены ответчиком заказным письмом с описью вложения 30.01.2015, получены 02.02.2015, что истцом не оспаривается.

Таким образом, неустойка подлежит начислению до даты предъявления работ к приемке - 02.02.2015.

Поскольку Истцом не доказано, что предъявленные к приемке работы содержали недостатки, исключающие возможность использования объекта для указанной в договоре строительного подряда цели, отсутствует мотивированный отказ от приемки работ, Акты об устранении замечаний не могут быть приняты в качестве доказательств нарушения сроков сдачи работ.

Кроме того, договором предусмотрена отдельная мера ответственности за нарушение сроков устранения недостатков (п. 8.4 договора подряда).

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Таким образом, суд признает правомерным начисление неустойки на основании п. 8.3 договора за период с 19.12.2014 по 02.02.2015 в размере 612 540 руб. $(10361\ 200 \cdot 45 \cdot 1\% = 612\ 540\ \text{руб.})$

Согласно нормам ст. 333 ГК РФ, с учетом компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях, соотношения размера начисленной неустойки и размера основного обязательства, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительности периода начисления неустойки, которая по своему существу является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора, суд считает необходимым снизить неустойку.

При этом руководствуясь рекомендациями пределов снижения неустойки в соответствии с п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 суд исходил из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период такого

нарушения - 8,25 %. Соответственно, размер неустойки с учетом ее снижения в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет 28 074,75 руб.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине" при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине распределены судом пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании статей 309, 310, 330, 333, 720, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 8, 9, 65, 71, 75, 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО СК «ОСНОВА» в пользу ЗАО «СПЕЦСТРОЙСОЮЗ» неустойку в размере 28 074,75 руб., а также расходы на оплату госпошлины в размере 11 917 руб.

В остальной части отказать.

Возвратить ЗАО «СПЕЦСТРОЙСОЮЗ» из федерального бюджета РФ излишне уплаченную госпошлину в размере 544,6 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.В. Вольская