

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Москва****22 июля 2016 г.****Дело № А40-30679/16-149-248****Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2016 г.****Полный текст решения изготовлен 22 июля 2016 г.**

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Нидзельской Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Центр высоких технологий» (141400, Московская область, Химки, ул.Заводская, 2, ОГРН 1087746322388)

к ООО «Производственно-торговая компания «ПромСнабОборудование» (109431, Москва, ул.Привольная, д.70, оф.402. ОГРН 1127746592346)

третьи лица: АО «Атомэнергoproject», ООО «Атомводресурс»

о взыскании денежных средств

с участием:

от истца: Ашихмина А.В. (дов. от 01.02.2016 №08/2016)

от ответчика: Курьянов А.А. (дов. от 25.03.2016), Коршунова Е.В. (дов. от 25.03.2016)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Центр высоких технологий» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Производственно-торговая компания «ПромСнабОборудование» о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 280 092, 64 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 42 561,10 руб., процентов по денежному обязательству в размере 51 903,78 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 200 000 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами и процентов по денежному обязательству с 15.02.2016г. по день фактического погашения задолженность.

В судебном заседании истец заявленные исковые требования поддержал.

Ответчик представил отзыв, в котором против удовлетворения заявленных требований возражал, также заявил о взыскании судебных расходов в размере 200 000 руб.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Между ООО «Центр высоких технологий» и ООО «Производственно-торговая компания «ПромСнабОборудование» был заключен Договор поставки № 11/2013-Р от 10.10.2013г.

Согласно условиям Договора Ответчик обязался передать в собственность покупателя Товар или Оборудование в комплекте, ассортименте, количестве и с характеристиками в соответствии со Спецификациями, а покупатель обязуется принять и оплатить указанные Товар.

Ответчик поставил истцу товар, что подтверждается отгрузочно-сопроводительной документацией, переданной истцу (Исх. № 181213-01 от 18.12.2013г.), а также Товарной накладной № 31 от 21.01.2014г.

Согласно п. 5.8. Договора право собственности и риск случайной гибели или случайного повреждения товара переходит Истцу с даты подписания Товарно-транспортной накладной.

В соответствии с п. 5.1 Договора Поставщик гарантирует соответствие качества и комплектности поставляемого Товара ГОСТам, ТУ, чертежам и рабочему проекту.

Согласно п. 4.9 Договора, в течении 10 рабочих дней с даты принятия оборудования грузополучателем, при отсутствии замечаний к товаросопроводительной и технической документации проводится входной контроль оборудования. К проведению входного контроля по требования покупателя могут быть привлечены представители поставщика. Поставщик вправе отказаться от присутствия во входном контроле.

Согласно п.4.10 Договора по итогам проведения оформляется и подписывается представителями АО «Атомэнергопроект» Филиала АО «Концерн Росэнергоатом» - «Дирекция строящейся НВАЭС-2» Акт входного контроля оборудования.

Истец, в нарушении п. 4.9. Договора, не передал в 10-дневный срок оборудование для прохождения входного контроля на площадке ОАО «Атомэнергопроект», Филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» - «Дирекция строящейся Нововоронежской АЭС-2». Вместо Атомной станции оборудование фактически было перепродано 3-м лицам, а именно часть оборудования была поставлена в ООО «Центр Радиационных Технологий» по Договору поставки № 6/2013-Р от 29.04.2013г.

Изучив представленную в материалы дела спецификацию к Договору между Истцом и ООО «Центр Радиационных технологий», судом установлено, что часть оборудования отсутствует, а часть указана в большем количестве, чем было отгружено Ответчиком Истцу. При этом общая цена поставки выросла с 2 280 092,64 руб. до 3 957 991,83 руб.

В материалы дела истцом представлены Акты входного контроля, где Поставщиком указано ООО «Водные Технологии «Атомэнергопрома», что свидетельствует о повторной перепродаже оборудования.

Не предоставление Истцом оборудования для прохождения входного контроля повлекло за собой нарушение им сроков оплаты по Договору. Так окончательные 10% от суммы договора должны были быть выплачены через 10 дней после подписания Актов входного контроля, который должен был состояться не позднее «01» февраля 2014г.

Фактически Истец произвел оплату с нарушением сроков, что подтверждает платежное поручение № 84 от 10.04.2015г.

По данному факту Ответчик направил Истцу претензию Исх. № 291214-01 от 29.12.2014г., которая была оставлена истцом без ответа.

Также суд отмечает, что представленные Истцом в материалы дела Акты входного контроля являются ненадлежащим доказательством по следующим основаниям.

Представленные Акты составлены с существенным нарушением сроков. Так предоставление оборудования на Атомную станцию согласно Договору должно было быть осуществлено в срок не позднее «01» февраля 2014г. Фактически оборудование было предоставлено «17» марта 2015г., т.е. с задержкой более чем на год.

Согласно п. 5.8. Договора право собственности и риски были возложены на Истца с 21.01.2014г., в дальнейшем право собственности и риски были переданы сначала ООО «Центр Радиационных технологий», а затем ООО «Водные Технологии «Атомэнергопрома». Ответчик в столь длительный период не мог проконтролировать условия хранения оборудования. В тоже время по информации Истца Ответчик обращался на Завод изготовитель с целью внесения ряда изменений в оборудование. Однако, не согласовав цену, Истец был вынужден обратиться к третьим лицам. Какие именно изменения в оборудование были внесены Истцом не установлено.

Акты входного контроля составлены без участия Ответчика и Истца. Лица, указанные в Актах не являются сторонами Договора и на них не распространяется его действие, точно также как действия указанных третьих лиц не могут влиять на положение Ответчика.

Так в Актах входного контроля вместо Истца, указана посторонняя компания ООО «Водные Технологии «Атомэнергопрома», с которой у Ответчика нет правоотношений. Ответчик не был проинформирован о дате и времени входного контроля и, таким образом, не мог принять в нем участие, зафиксировать процедуру приемки, дать необходимые пояснения и комментарии, установить, являлись ли выявленные недостатки виной Ответчик.

Кроме того, часть Актов, представленных в материалы дела истцом, вообще не имеет отношения к рассматриваемому делу. Так в Приложение № 1 к Акту ВК № 280-500.22/771 от 13.03.2015г. и Приложение № 2 к Акту ВК № 280-500.22/771 от 13.03.2015г. имеется ссылка на Сертификат соответствия № РООСС 1Ш.АГ92.В02433., оборудование с указанным Сертификатом в Договоре отсутствует. Завод изготовитель поставляемого по Договору оборудования является ООО «Завод Триумф», в то время как в Акте указан Сертификат, принадлежащий ООО «Теплотех-Комплект».

Также, указанное в Актах ВК оборудование соответствует по количеству и номенклатуре только в части. Так отсутствуют Грязевики (ДУ -500, Ру-1,6) в количестве 2 шт. на сумму 520 625 руб. 00 коп., Грязевики (Ду 300, Ру-1,6) в количестве 2 шт., на сумму 190 476 руб. 00 коп., Грязевики (Ду 50, Ру - 1,6) в количестве 4 шт., на сумму 16 380 руб. 00 коп.. Таким образом, оборудование общей стоимостью 727 481 руб. 00 коп. вообще не проходило входной контроль, однако включено в требования Истца.

Также в Актах имеется 2 Грязевики (Ду 40, Ру - 1,6), стоимостью 6 902 руб. 00 коп., которые не поставлялись ответчиком.

Указанные в Актах недостатки носят в основном формальный характер и относятся к документации, которая была согласована с Истцом и передана ему в полном объеме письмом исх. 181213-01 от 18.12.2013г.

В тоже время, есть ряд пунктов, в которых указаны обязательства имеющие место в Договоре между ООО «Водные Технологии «Атомэнергопрома» и Атомной станцией, но отсутствующие в Договоре Истца с Ответчиком.

Претензии по качеству Оборудования, указанные в Актах, связаны в большей степени с его ненадлежащим хранением, оборудование было отгружено Истцу на открытую площадку, что могло стать причиной появления отдельных косметических недостатков, возможно, имело место вмешательство третьих лиц, кроме того из Актов следует, что часть документации была утеряна.

Также суд отмечает, что Письмо Иск. №78/05 от 18.05.2015г., содержащее в себе предложение истца к ответчику об устранении замечаний Актов ВК, представлено в материалы дела без доказательств отправки его Ответчику. Таким образом, в нарушении п.п. 4.12., 4.13. Договора и п. 2 ст. 513 ГК РФ в результате не уведомления Ответчика о несоответствии качества товара условиям Договора, он был лишен возможности присутствовать при проверке Оборудования и заявлять о необходимости проведения повторного входного контроля.

Исходя из представленных в материалы дела документов, истцу были известны результаты прохождения входного контроля, проведенного Атомной станцией, однако письменные доказательства об уведомлении ответчика о результатах входного контроля оборудования, в материалы дела не представлены.

Согласно п. 5.3. Договора приемка продукции производится согласно «Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров по качеству», утвержденными постановлением Госарбитража СССР от 15.06.65г. № П6 и от 25.04.66г. П7.

В нарушение данного пункта Договора, истец не представил в материалы дела заключение экспертной организации, документы подтверждающих незамедлительное информирование Ответчика о выявленных нарушениях, фактически основывая свою позицию исключительно на Актах входного контроля.

Однако следует учесть, что Акты входного контроля были составлены 17.03.2015г. и в тоже время, несмотря на якобы не прохождения входного контроля Истец оплачивает платежным поручением № 84 от 10.04.2015г. оставшиеся 10 % по Договору.

Суд считает, что данные действия Истца следует оценивать как конклюдентные, подтверждающие надлежащее исполнение Ответчиком своих обязанностей.

Кроме того, с момента входного контроля, который был произведен 17.03.2015г., истец только 16.11.2015г. направил Ответчику первую Претензию.

Также необходимо учитывать, что Договором не предусмотрено расторжение Договора по основаниям непрохождения Входного контроля, в тоже время п. 5.4. Договора предусмотрена обязанность Ответчика произвести ремонт или заменить Товар ненадлежащего качества в течение 30 дней с момента получения такого требования. Однако такого требования от Истца не поступало.

Таким образом, суд приходит к выводу, что основания для удовлетворения требований истца отсутствуют.

При этом суд частично удовлетворяет требования ответчика о взыскании с истца судебных расходов, связанных с оплатой представителя, в размере 200 000 руб.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ и положениями Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Ответчиком в подтверждение понесенных расходов были представлены: Договор об оказании прововой помощи №25-03/16 от 25.03.2016г., а также платежное поручение №306 от 25.03.2016г.

Исходя из принципа разумности, временных затрат и необходимости экономного расходования денежных средств, объема оказанных представителем услуг, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики, категории спора, суд с учетом п.20 Информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004г. №82, полагает разумными пределы расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

В остальной части заявленные к возмещению судебные издержки признаются судом явно превышающими разумные пределы, в связи с чем, не подлежащими удовлетворению.

Таким образом, в качестве судебных расходов с истца подлежит взысканию 60 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 307, 309, 308.3, 329, 330, 454, 456, 457, 487 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 27, 75, 104, 110, 123, 156 ч. 3, 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Взыскать с ООО «Центр высоких технологий» в пользу ООО «Производственно-торговая компания «ПромСнабОборудование» расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб. (шестьдесят тысяч рублей).

В остальной части требований о взыскании судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин