

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ****115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>****именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

03 февраля 2014г.

Дело № А40-85137/13

*Резолютивная часть решения объявлена 17.01.2014 года**Полный текст решения изготовлен 03.02.2014 года*

Арбитражный суд в составе:

судьи Фатеевой Н.В. (шифр судьи 129-511)

при ведении протокола секретарем с/з Перковской С.А.

с участием:

От истца – Перепечин Д.В. (дов. 28.06.2013г., №б/н, паспорт РФ)

От ответчика - Курьянов А.А. (дов.17.10.2013 паспорт РФ), Хоруженко А.С. (дов. 30.12.2013, паспорт) .

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью Научно-техническая фирма «УНИКОМ-М» (ОГРН 1037739066276, юридический адрес: 109153, г.Москва, ул. Привольная, 70)

к Обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙКАПИТАЛ» (ОГРН 1087746248446, юридический адрес: 107140, г.Москва, 1-й Красносельский пер., 3, пом. 1, комн., 79)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 016 776, 30 руб., неустойку в размере 14 745 959, 14 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Научно-техническая фирма «УНИКОМ-М» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙКАПИТАЛ» неосновательного обогащения в размере 1 016 776, 30 руб., неустойки в размере 14 745 959, 14 руб.

Представитель истца поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Выслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, 18 ноября 2011 г. между ООО НТФ «Уником-М» (Заказчик) и ООО «СТРОЙКАПИТАЛ» (Подрядчик) был заключен договор № 2011/21 по строительству АЗС по адресу Боровское шоссе, район строящейся РТС.

Согласно Приложению № 1 к Договору от 18.11.2011г. - Смета на строительство АЗК общая стоимость работ с НДС 18 % по Договору составила 38 301 194,14 руб.

В процессе исполнения договора Заказчиком были перечислены денежные средства в общем размере 35 900 000 рублей.

Подрядчик выполнил работы, о чем были составлены Справки о стоимости выполненных работ и Акты о приемки выполненных работ на сумму 36 299 223 руб. 07 коп.

29 марта 2013 г. в связи с тем, что часть работ по договору были выполнены не по проекту, не качественно и со значительным нарушением сроков Заказчик отказался

от дальнейшего исполнения Договора и поручил завершение работы другой подрядной организацией.

Истец указывает, что впоследствии, после подписания актов приемки работ в связи с тем, что поставленные ТРК (топливно-раздаточные колонки) не соответствовали проекту и договору, они были возвращены подрядчику, о чем был составлен соответствующий акт, т.е. фактически часть работ (поставки) выполнена не была и оплате не подлежит.

Цена ТРК (3 шт.), указанная в КС-2 от 21.02.2013 г., составила 1 200 000 руб. (с НДС 1 416 000 руб.).

Истец считает, что подписанные сторонами договора Акты не соответствуют фактически выполненным работам на цену ТРК. С учетом того, что общая цена работ, согласованная сторонами в Актах составляет 36 299 223, 7 руб., а оплачено Заказчиком 35 900 000 рублей, у Подрядчика имеется неосновательное обогащение в размере 1 016 776 руб. 30 коп. (36 299 223, 7 руб. (по актам) – 1 416 000 (цена возвращенных ТРК) - 35 900 000 руб. (совершенная оплата)).

Указанные доводы Истца суд считает необоснованными по следующим основаниям.

Согласно условиям Договора, а именно условиям сметы на выполнение работ (пункт 159) Ответчик должен был обеспечить поставку и монтаж топливно-раздаточных колонок 4 шт. б.у., L-образные.

Истец длительное время согласовывал выбор колонки в зависимости от технологии компании-оператора АЗС, которой объект строительства был бы передан в аренду.

Письмом от «12» июля 2012 г. Истец подтвердил установку топливно-раздаточной колонки четырехпостовой, восьмирукавной, производства компании Scheidt&Bachmann (Германия) - 4 шт.

Письмом № 15/13 от «21» февраля 2013 г. Истец дал команду на установку соответствующих ТРК, что и было произведено Ответчиком и подтверждается Актом приема-передачи от «28» февраля 2013 г. и Актом о приемке выполненных работ КС-2 № 2 от 21.02.2013 г.

Ни при приемке работ по установке ТРК, ни позднее претензии по качеству Истцом Ответчику не предъявлялись. В судебном заседании Истец также подтвердил, что претензий по качеству ТРК не имеется.

Однако письмом от 14.03.2013г. Истец уведомил Ответчика, что решил осуществить поставку ТРК самостоятельно, направив уведомление Ответчику с просьбой исключить данную поставку из сметы и Акта № 2.

Между сторонами составлен Акт приема передачи от «15» марта 2013 г., согласно которому топливно-заправочные колонки были переданы Ответчику.

Однако ответчик утверждает, что данные колонки были приняты им на хранение, он готов вернуть их Истцу по первому требованию.

Ответчик указал, что затратил на приобретение ТРК сумму в размере 1020900 руб. , а также сумму в размере 39359.99 руб. - стоимость сифонного соединения. Общая сумма затрат на приобретение ТРК без учета транспортировки и демонтажа составила 1060259,99 руб. В настоящий момент Ответчик за свой счет производит хранение данного оборудования.

Согласно ст. 720 ГК РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Истец не направлял Ответчику извещений об обнаружении недостатков в выполненных работах.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Учитывая, что поставка и установка спорных ТРК Ответчиком предусмотрена условиями договора, Истцом работы по поставке и монтажу ТРК приняты без разногласий, какие-либо дополнительные соглашения к договору об исключении стоимости ТРК из цены договора и объема работ отсутствуют, суд считает недоказанным факт получения Ответчиком неосновательного обогащения.

Истец также указывает, что Ответчик нарушил сроки выполнения работ, что влечет за собой наступление договорной ответственности.

Согласно п. 4.1. Договора Подрядчик обязан начать и выполнять работы по строительству АЗС в сроки, предусмотренные Графиком производства работ.

Истец указывает, что с учетом того, что акт передачи строительной площадки и начала работ был подписан 18 ноября 2011 г., а период строительства определен графиком, как 16 недель, то срок готовности оконченого строительством объекта согласован сторонами - не позднее 11 марта 2012 г. (16 недель с 19 ноября 2011 г.).

В связи со значительной просрочкой исполнения договор был прекращен Заказчиком 29 марта 2013 г.

В силу п. 14.2. Договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по сдаче Заказчику законченного строительством объекта в установленный настоящим договором срок, Подрядчик уплачивает Заказчику за каждый день просрочки неустойку в размере 0,1 % от суммы договора за каждый день просрочки.

Таким образом, Истец считает, что за период с 12 марта 2012 г. по 29 марта 2013 г. подлежит взысканию с Ответчика неустойка в размере 14 745 959 руб. 14 коп. = 38 301 194,14 руб. $\cdot (385 \cdot 0,1 \%)$.

Указанные доводы Истца суд считает необоснованными в силу следующего.

Согласно п. 4.1. Договора Подрядчик обязан начать и выполнять работы по строительству АЗС в сроки, предусмотренные Графиком производства работ.

Ответчиком был представлен иной, нежели представленный Истцом, График строительства АЗК по адресу: г. Москва. Боровское шоссе, район строящейся РТС. Данный График имеет даты начала, сроки выполнения и окончания работ, документ согласован и подписан Истцом, а также Зам. Префекта ЗАО Говердовским В.В.. Зам. Главы Управы района Солнцево Зайцевым В.Г. После подписания всеми заинтересованными лицами данный документ был сдан в ОАТИ города Москвы. Согласно Графику начало производства работ по Договору было назначено на «10» апреля 2012 г., а окончание на «30» сентября 2012 г.

Подлинник указанного документа судом обозревался, о фальсификации указанного доказательства Истец не заявил.

Судом отклонены доводы Истца об отсутствии на указанном графике реквизитов договора, поскольку в графике указан тот же спорный объект, те же виды работ, что и в договоре и приложениях к нему. Следовательно, без указания в графике реквизитов договора возможно идентифицировать принадлежность этого приложения основному договору. Кроме того, иные объекты по указанному адресу сторонами не

строились, что представители сторон подтвердили в судебном заседании.

Подлинник указанного документа судом обозревался, о фальсификации указанного доказательства Истец не заявил.

Пунктами 4.1. и 5.1. Договора был предусмотрен авансовый порядок оплаты работ в размере 30% от стоимости Договора.

Таким образом, Ответчик должен был приступить к выполнению работ по Договору после оплаты Истцом аванса.

В рамках исполнения обязательств по оплате аванса Истец произвел следующие платежи: 1500000 руб. от 20.12.11г., 5800000 руб. от 13.02.12г., 3600000 руб. 23.03.12г., таким образом, перечислив аванс в размере 10900000 руб. (аванс исчислялся исходя из действующей на тот момент Сметы на меньшую сумму, а именно на 31400000 руб.).

В исковом заявлении Истец ссылается на Акт передачи строительной площадки и начала работ, подписанный 18 ноября 2011 г., однако Ответчик представил Акт передачи строительной площадки и начала производства работ от 10 апреля 2012 г.

Подлинник указанного документа судом обозревался, о фальсификации указанного доказательства Истец не заявил.

Ответчик также представил в материалы дела переписку с Истцом относительно неисполнения последним обязательств по получению необходимых документов и соответствующих согласований, необходимости проведения работ закрепленных за Истцом, что в свою очередь отразилось на переносе сроков строительства объекта. Также представлена копия письма Истца, адресованного в ОАТИ г. Москвы, о переносе срока строительства ввиду недостаточного финансирования.

Таким образом, доводы Истца о нарушении Ответчиком срока выполнения работ не подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами.

Учитывая наличие в деле противоречащих друг другу доказательств, подлинники которых обозревались судом, а именно Актов передачи строительной площадки от 18 ноября 2011 г. и от 10 апреля 2012 г., двух Графиков производства работ с различными сроками начала и окончания работ, у суда отсутствует возможность самостоятельно определить факт просрочки исполнения обязательства, период просрочки и произвести расчет неустойки.

При указанных обстоятельствах требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки удовлетворению не подлежат.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на Истца.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью Научно-техническая фирма «УНИКОМ-М» в удовлетворении требований о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙКАПИТАЛ» неосновательного обогащения в размере 1 016 776, 30 руб., неустойки в размере 14 745 959, 14 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Научно-техническая фирма «УНИКОМ-М» (ОГРН 1037739066276, юридический адрес: 109153, г.Москва, ул. Привольная, 70) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 101813,67 (Сто одна тысяча восемьсот тринадцать рублей шестьдесят семь копеек).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

Н.В. Фатеева