

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**(29 отд., тел. 600-97-77)****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****город Москва****Дело № А40-206187/16-29-1995****16 февраля 2017 года****Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2017 года****Текст решения в полном объеме изготовлен 16 февраля 2017 года****Арбитражный суд в составе:****Председательствующего: Лежневой О.Ю. (29-1995)**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Фагмановой Э.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТЛАНТ-ИНВЕСТ"
(ОГРН 1147746570080, ИНН 7721833322, дата регистрации 21.05.2014)к **ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФОРСАЙТ"** (ОГРН
1057746634175, ИНН 7705656179, дата регистрации 11.04.2005)**о взыскании денежных средств в размере 1 230 509,25 руб., в том числе основного
долга в размере 1 021 372 руб. на основании договора цессии, неустойки в размере
198 317,25 руб., основного долга в размере 10 820 руб. на основании договора
поставки, а также госпошлины в размере 25 305 руб., расходов на представителя в
размере 80 000 руб.**

при участии:

Истец: Казакова К.П. по доверенности от 06.09.2016 б\№

Ответчик: Жеребцов А.И. по доверенности от 02.02.2017 б\№

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТЛАНТ-ИНВЕСТ" (ОГРН 1147746570080, ИНН 7721833322, дата регистрации 21.05.2014) (далее - Истец) обратилось с исковым заявлением к **ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФОРСАЙТ"** (ОГРН 1057746634175, ИНН 7705656179, дата регистрации 11.04.2005) (далее – Ответчик), с учетом уточнения предмета исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании денежных средств в размере 1 230 509,25 руб., в том числе основного долга в размере 851 372 руб. на основании договора поставки №88 от 30.09.12г., неустойки в размере 238 904 руб. 95 коп., а также госпошлины в размере 25 305 руб., расходов на представителя в размере 80 000 руб.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением Ответчиком своих обязательств по Договору №88 от 30.09.12г. в части оплаты стоимости поставленного товара.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 17 октября 2016 года исковое заявление **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТЛАНТ-ИНВЕСТ"** (ОГРН 1147746570080, ИНН 7721833322, дата регистрации 21.05.2014)

принято к рассмотрению и возбуждено производство по делу № А40-206187/16 (л.д. 1).

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, с учетом заявленного предмета исковых требований.

Ответчик заявил, что не готов к судебному заседанию.

Изучив представленные в материалы дела документы, выслушав доводы представителей Сторон, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, на основании Договора № 14 уступки прав требования от 30 июля 2014 г., заключенному между ООО «Атлант» (ИНН 7716656893) и Истцом, ООО «Атлант» на возмездной основе уступает Истцу права требования к Ответчику по заключенному между ООО «Атлант» и Ответчиком Договору поставки № 88 от 30 сентября 2012 г. денежных средств в размере 1 321 372,00 рубля. О заключенном Договоре уступки прав требования уведомлен Ответчик, о чем свидетельствует подпись генерального директора Ответчика Смирнова С.А. и печать организации на Договоре уступки прав требования.

Согласно п. 2.1 Договора уступки прав требования за уступаемые права требования Цессионарий (Истец) выплачивает Цеденту (ООО «Атлант») денежные средства в размере 1 300 000 рублей. Оплата указанной суммы производится путем безналичного расчета.

Истец свои обязательства по Договору уступки прав требования исполнил в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 33 от 29 сентября 2014 г., № 38 от 06 октября 2014 г., № 41 от 17 октября 2014 г., № 43 от 23 октября 2014 г.

23 июля 2015 г. ООО «Атлант» прекратило свою деятельность.

Между тем, обязательства по оплате в полном объеме не исполнены в полном объеме, задолженность Ответчика перед Истцом составляет 851 372 руб.

В силу ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 384 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 15 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 N 12 "Обзор применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации" право первоначального кредитора переходит к новому кредитору вместе со связанными с требованием правами, в том числе с правами, обеспечивающими исполнение обязательства. В случае если законом или соглашением сторон действие указанного правила не исключено, права, связанные с основным требованием, считаются перешедшими к цессионарию вместе с данным требованием.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 509 ГК РФ, поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Статьей 516 ГК РФ установлено, что покупатель оплачивает поставляемые

товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно материалам дела, Ответчик до настоящего времени Товар в полном объеме не оплатил, задолженность ответчика составляет 851 372 руб.

Доказательств погашения задолженности в размере 851 372 руб. Ответчиком не представлено, в связи с чем, она подлежит взысканию в пользу Истца в соответствии со ст.309-310 ГК РФ.

В силу п. 6.4. Договора поставки № 88 от 30 сентября 2012 г. в случае нарушения Покупателем сроков оплаты Товара, Поставщик вправе начислить Покупателю пени из расчета 0,3 % от стоимости недополученной оплаты за каждый рабочий день просрочки оплаты.

Согласно представленного истцом расчета, неустойка составила 238 904 руб. 95 коп. за период с 31.07.14г. по 07.02.17г.

Проверив расчет Истца, суд находит расчет правильным, произведенным на основании договора сторон.

Из материалов дела усматривается, что Ответчик допустил нарушение сроков оплаты поставленного товара. Принимая во внимание размер долга и размер возможных убытков в связи с несвоевременной оплатой, суд считает данную сумму неустойки справедливой, достаточной и соразмерной. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ судом не усмотрено, ответчиком о снижении неустойки не заявлено.

Таким образом, подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца сумма задолженности в размере 851 372 руб. и сумма неустойки в размере 238 904 руб. 95 коп.

В соответствии с соглашением №01-09/2016 от 01.09.16г., платежным поручением от 06.09.2016 года №142 истцу оказаны услуги по представлению интересов истца в Арбитражном суде города Москвы по данному делу, за что истцом представителю уплачена сумма в размере 80 000 руб.

Судебные расходы в силу [ст. 101](#) АПК РФ состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая

сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя истца, размера судебных расходов, количества часов, затраченных на проведенные мероприятия. Суд считает заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств дела. Принимая во внимание уровень сложности настоящего дела и продолжительность его рассмотрения, следует признать разумными понесенные расходы в сумме 15 000 руб.

В соответствии с [ч. 2 ст. 71](#) АПК РФ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, учитывая размер исковых требований, объем и сложность дела, принимая во внимание объем произведенных представителем Истца действий, суд пришел к выводу о взыскании судебных расходов в размере 15 000 руб.

Принимая во внимание положения статьи 333.37 НК РФ, госпошлина в размере 23 903 руб. подлежит взысканию с Ответчика в порядке и в сроки, установленные ст.ст. 333.17, 333.18 НК РФ. Сумма госпошлины в размере 4 598 (Четыре тысячи пятьсот девяносто восемь руб.) подлежит возврату Истцу из доходов ФБ РФ в связи с уменьшением суммы исковых требований.

Учитывая изложенное, на основании ст.ст. 307, 309, 310, 314, 330, 506, 509, 516 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 9, 64, 75, 110, 121- 123, 156, 167- 171, 176, 177, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить иски требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТЛАНТ-ИНВЕСТ" (ОГРН 1147746570080, ИНН 7721833322, дата регистрации 21.05.2014) частично.

Взыскать ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФОРСАЙТ" (ОГРН 1057746634175, ИНН 7705656179, дата регистрации 11.04.2005) сумму долга в размере 851 372 (восемьсот пятьдесят одна тысяча триста семьдесят два руб.), сумму неустойки в размере 238 904,95 (двести тридцать восемь тысяч девятьсот четыре руб. 95 коп.), а также сумму госпошлины в размере 23 903 (двадцать три тысячи девятьсот три руб.), сумму судебных расходов на оплату услуг представителя в

размере 15 000 (пятнадцать тысяч руб.) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТЛАНТ-ИНВЕСТ" (ОГРН 1147746570080, ИНН 7721833322, дата регистрации 21.05.2014).

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТЛАНТ-ИНВЕСТ" (ОГРН 1147746570080, ИНН 7721833322, дата регистрации 21.05.2014) сумму госпошлины в размере 4 598 (Четыре тысячи пятьсот девяносто восемь руб.) из доходов ФБ РФ.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления в полном объеме в 9 Арбитражный Апелляционный Суд.

СУДЬЯ:

О.Ю.Лежнева