

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ****115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17****<http://www.msk.arbitr.ru>****именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

20 сентября 2017 г.

Дело № А40-91000/16-129-776

*Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2017 года**Решение в полном объеме изготовлено 20 сентября 2017 года*

Арбитражный суд в составе:

судьи Фатеевой Н.В.

при ведении протокола секретарем с/з Трушниковой О.Н.

с участием:

От истца – Малиновская О.В. (дов. от 01.08.17, паспорт РФ)

От ответчика – Хоруженко А.С. (дов. от 23.03.17, паспорт РФ) Карась В.Н. (реш. от 06.03.17, паспорт РФ)

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью "РЕГАТА" (ОГРН: 1047796837043, юридический адрес: 115193, г Москва, ул. Кожуховская 7-Я, 18)

к Обществу с ограниченной ответственностью "ЭСО-96" (ОГРН: 1077758837420, юридический адрес: 115407, г Москва, ул. Речников, 7 / 4)

о взыскании задолженности в размере 500543,63 руб.

и встречный иск о взыскании задолженности в размере 744 000,0 руб.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "РЕГАТА" (далее – истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "ЭСО-96" (далее - ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 496 000 руб., процентов в размере 4 543,63 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09 сентября 2016 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2016 года, исковые требования удовлетворены в полном объеме, с ООО «ЭСО-96» в пользу ООО «РЕГАТА» взысканы неосновательное обогащение в размере 496 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 543,63 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 13 011 руб.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2017г. решение Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2016 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2016 г. по делу № А40-91000/2016 отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Суд кассационной инстанции указал на необходимость при новом рассмотрении учесть изложенные в постановлении суда кассационной инстанции выводы, проверить все доводы сторон, определить законы и иные нормативные правовые акты, подлежащие применению к спорным правоотношениям, на основе оценки в соответствии с требованиями закона относимых, допустимых, достоверных доказательств установить имеющие значение для дела обстоятельства.

Определением суда от 18.04.2017г. к производству Арбитражного суда города

Москвы принято встречное исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "ЭСО-96" о взыскании суммы задолженности по договору подряда в размере 744 000 руб., судебных расходов в размере 120 000 руб., для его совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Истец по первоначальному иску явился в судебное заседание, против удовлетворения встречных исковых требований в части взыскания судебных расходов возражал по доводам отзыва.

В судебном заседании ООО «РЕГАТА» заявило об отказе от исковых требований по первоначальному иску в полном объеме, заявленный отказ от исковых требований отражен в протоколе судебного заседания от 06.09.2017г.-08.09.2017г.

В соответствии с [частью 2 статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично. В силу [части 5 названной нормы](#) Кодекса арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Проверив полномочия лица, заявившего об отказе от иска, изучив материалы дела, суд считает, что отказ от иска заявлен полномочным лицом, не противоречит закону и не нарушает права других лиц, поэтому подлежит принятию в силу ч. 2 ст. 49 АПК РФ.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

При изложенных обстоятельствах, производство по делу в части требований ООО «РЕГАТА» по первоначальному иску подлежит прекращению.

Ответчик по первоначальному иску (истец по встречному иску) явился в судебное заседание, встречные исковые требования поддержал в полном объеме со ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства.

Исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд считает, что исковые требования по встречному иску подлежат удовлетворению в полном объеме в размере 744 000 руб. в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, 03.03.2015 г. между ООО «РЕГАТА» (Заказчик) и ООО «ЭСО-96» (Подрядчик) заключен договор №06/ЭСО-Р (далее - Договор), согласно которому Подрядчик обязался по заданию Заказчика выполнить работы по устройству наружного освещения (15 опор), включая прокладку кабеля, монтаж опор и получение справки МОССВЕТА на ввод объекта в эксплуатацию, в соответствии с проектом 229-61/13-047-1-ЭН «Система электроснабжения» на объекте «Благоустройство и озеленение территории Коптевского бульвара с учетом организации зон отдыха и досуга населения, по адресу: Москва, район Коптево САО», а Заказчик обязался принять результат работ и оплатить его в соответствии с условиями Договора.

В соответствии с п. 2.1 Договора общая стоимость работ по Договору составила 1 240 000 руб.

В обоснование заявленных требований, истец по встречному иску указал, что работы по Договору выполнил в полном объеме, ответчик по встречному иску оплату не произвел, задолженность ответчика по встречному иску с учетом выплаченного аванса составила 744 000 руб.

Ответчик по встречному иску в судебном заседании заявил о признании встречных исковых требований в полном объеме в размере 744 000 руб. (за исключением расходов на представителя).

Согласно [части 3 статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В соответствии с [частью 2 статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно ч.5 ст.49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

[Частью 3 статьи 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В соответствии с [абзацем третьим пункта 3 части 4 статьи 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Исследовав материалы дела, проверив полномочия представителя Общества с ограниченной ответственностью "РЕГАТА" Малиновской О.В на признание иска, суд пришел к выводу о том, что заявление о признании иска не нарушает права и законные интересы третьих лиц, не противоречит закону, сделано уполномоченным на то лицом и подлежит принятию.

При таких обстоятельствах, встречные исковые требования о взыскании с ответчика по встречному иску задолженности в размере 744 000 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец по встречному иску так же просит взыскать с ответчика по встречному иску расходы на оплату услуг представителя в размере 120 000 руб.

В подтверждение понесенных расходов истец по встречному иску представил: соглашение № 27-03/17 об оказании юридической помощи от 27.03.2017 г., а также платежное поручение № 80 от 27.03.2017г.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Кодекса предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы, в том числе, на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумных пределов судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде принимаются во внимание, в частности: объем заявленных требований, цена иска, объем оказанных представителем услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов в соответствии со ст. 65 АПК РФ.

Доказательства разумности заявленной суммы истом по встречному иску не представлены.

Согласно правовой позиции, изложенной в [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, [часть 2 статьи 110](#) Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, с учетом баланса процессуальных прав и обязанностей сторон. Конституционный Суд указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования [статьи 17 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в [части 2 статьи 110](#) Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов ([часть 3 статьи 111](#) АПК РФ, [часть 4 статьи 1](#) ГПК РФ, [часть 4 статьи 2](#) КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2, 35](#) ГПК РФ, [статьи 3, 45](#) КАС РФ, [статьи 2, 41](#) АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Суд соглашается с доводами ответчика по встречному иску о том, что заявленная сумма судебных расходов носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Истец по встречному иску в обоснование разумности заявленных судебных расходов не представил их расчет, пояснения относительно конкретных действий по представлению интересов представляемого и относительно временных затрат на выполнение данных действий, сведения о квалификации и ставках представителя.

Учитывая изложенное, объем произведенной представителем работы, сложившийся в судебной практике уровень оплаты данных услуг, разумность таких расходов, суд считает, что заявление подлежит удовлетворению в части взыскания судебных расходов в размере 30 000,0 руб., исходя из разумных пределов.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов суд отказывает.

Государственная пошлина в размере 13 011 руб. подлежит возврату истцу по первоначальному иску из федерального бюджета.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца по первоначальному иску в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 9, 49, 64, 65, 70, 71, 101, 102, 110, п. 4 ч. 1 ст. 150, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Принять отказ Общества с ограниченной ответственностью "РЕГАТА" от

первоначального иска.

Прекратить производство по делу по иску ООО "РЕГАТА" к ООО "ЭСО-96" о взыскании задолженности в размере 496 000,0 руб., процентов в размере 4 543,63 руб.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "РЕГАТА" (ОГРН: 1047796837043, юридический адрес: 115193, г Москва, ул. Кожуховская 7-Я, 18) из федерального бюджета госпошлину в размере 13 011,0 (Тринадцать тысяч одиннадцать) руб.

Принять признание ООО "РЕГАТА" требований по встречному иску ООО "ЭСО-96" о взыскании задолженности в размере 744 000,0 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "РЕГАТА" (ОГРН: 1047796837043, юридический адрес: 115193, г Москва, ул. Кожуховская 7-Я, 18) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ЭСО-96" (ОГРН: 1077758837420, юридический адрес: 115407, г Москва, ул. Речников, 7 / 4) задолженность в размере 744 000,0 (Семьсот сорок четыре тысячи) руб., расходы на оплату услуг представителя в размер 30 000,0 (Тридцать тысяч) руб., расходы по уплате госпошлины в размере 17 880,0 (Семнадцать тысяч восемьсот восемьдесят) руб.

Отказать ООО "ЭСО-96" в удовлетворении заявления о взыскании расходов на представителя в остальной части.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

Н.В. Фатеева