

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г.Москва

31 июля 2017 года

Дело № А40-114906/17-143-1044

Резолютивная часть решения объявлена 26 июля 2017 года

Полный текст решения изготовлен 31 июля 2017 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Гедрайтис О.С.

судей: (единолично)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Майоровой Н.А.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ФОРМЕР» (125362, г.Москва, ул.Свободы, д.17, офис 2, ИНН 7733884963)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Группа Модуль» (115191, г.Москва, Холодильный пер., д.3, корп.1, стр.3, ИНН 7726064857)

о взыскании 2 486 136 руб. 83 коп., а также расходов по оплате услуг представителя в размере 80 000 руб. 00 коп.

при участии:

от истца – Хоруженко А.С. по доверенности от 16.05.2017г.;

от ответчика – не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ФОРМЕР» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Группа Модуль» о взыскании 2 486 136 руб. 83 коп., составляющих в том числе: задолженность по договору подряда №17-10/16 от 17.10.2016г. в размере 2 165 091 руб. 89 коп., неустойку, начисленную за просрочку исполнения обязательства в соответствии с п.6.2 договора за период с 03.01.2017г. по 19.06.2017г. в размере 321 044 руб. 94 коп., неустойку, начисленную на сумму задолженности начиная с 20.06.2017г. по дату фактической оплаты из расчета 0,1% за каждый день просрочки, а также расходов по оплате услуг представителя в размере 80 000 руб. 00 коп.

Ответчик своего представителя в суд не направил, представил через канцелярию суда ходатайство против перехода к рассмотрению дела по существу, которое отклонено протокольным определением от 26.07.2017г., поскольку занятость представителя ответчика не является основанием для отложения судебного заседания, в связи с тем, что юридическое лицо не лишено возможности направить иного представителя, либо представить доказательства опровергающие доводы истца в письменном виде через канцелярию суда.

Учитывая надлежащее уведомление ответчика о дате, времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего

Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие сторон, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Суд, рассмотрев материалы дела, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, заслушав представителя истца, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материала дела между Обществом с ограниченной ответственностью «Группа Модуль» (заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «ФОРМЕР» (подрядчик) заключен договор подряда №17-10/16 от 17.10.2016г., в соответствии с которым заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство по выполнению отделочных работ в помещении по адресу: г.Москва, ул.Ставропольская, д.23, стр.8, корп.1, 4 этаж. Заказчик обязуется предоставить подрядчику проектную документацию по объекту, необходимую для проведения работ, и оплатить работы подрядчика в порядке, предусмотренном договором. Общая стоимость работ составляет 10 435 541 руб. 15 коп. (дополнительное соглашение №1 от 14.12.2016г.).

Пунктом 1 ст.702 ГК РФ установлено, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.2.3 договора, оплата работ осуществляется заказчиком поэтапно с авансовым платежом в безналичной форме в рублях РФ следующим образом: аванс в размере 1 000 000 руб. 00 коп. оплачивается заказчиком в течение 5 (пяти) банковских дней после подписания договора на основании счета подрядчика; дальнейшая оплата производится заказчиком ежемесячно в течение 10 (десяти) банковских дней после подписания акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки по форме КС-3, с зачетом пропорционально ранее выплаченного аванса.

В силу ч.1 ст.711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена.

Во исполнение условий договора подрядчик выполнил свои обязательства перед заказчиком в полном объеме, что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ от 30.10.2016г., от 30.11.2016г., от 20.12.2016г. и справками о стоимости выполненных работ и затрат от 30.10.2016г., от 30.11.2016г., от 20.12.2016г.

В силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 и 309 ГК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только исполнение обязательства, произведенное надлежащим образом, прекращает обязательство исполнением (ст. 408 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Ответчиком доказательства надлежащей оплаты выполненной истцом работы в материалы дела не представлены, в связи с чем, требование истца о взыскании 2 165 091 руб. 89 коп. долга, является обоснованной и подлежащей удовлетворению.

Требование истца о взыскании неустойки за просрочку платежа, начисленной в соответствии с п. 6.2 договора за период с 03.01.2017г. по 19.06.2017г. в размере

321 044 руб. 94 коп. из расчета 0,1% от стоимости неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости работ по договору, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере, поскольку факт просрочки исполнения принятого на себя обязательства подтвержден представленными в дело доказательствами.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки, начисленной на сумму задолженности начиная с 20.06.2017г. по дату фактической оплаты из расчета 0,1% за каждый день просрочки, подлежит удовлетворению, поскольку не противоречит статье 330 ГК РФ, а также разъяснениям, изложенным в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ у суда не имеется в силу положений Постановления Пленума ВАС РФ от 24.03.2016г. №7.

В обоснование, понесенных истцом расходов по оплате услуг представителя истец ссылается на соглашение об оказании юридической помощи №10-05-1/17 от 10.05.2017г., платежное поручение №193 от 19.06.2017г.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из положения части 3 статьи 111 Кодекса, следует, что по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности, а также пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", согласно которому лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов; при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Конституционное право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах. Произвольное уменьшение взыскиваемых расходов, понесенных в связи с восстановлением права, нивелирует ценность судебной защиты как таковой, тем более что в рассматриваемом деле речь идет о защите частного лица от действий государства.

Учитывая объем произведенной работы представителем истца, категорию спора, продолжительность рассмотрения дела, руководствуясь принципами соразмерности и разумности расходов, суд удовлетворяет заявленное требование частично и взыскивает с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, 702, 711 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Группа Модуль» (115191, г. Москва, Холодильный пер., д. 3, корп. 1, стр. 3, ИНН 7726064857) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ФОРМЕР» (125362, г. Москва, ул. Свободы, д. 17, офис 2, ИНН 7733884963) 2 165 091 (два миллиона сто шестьдесят пять тысяч девятьсот один) руб. 89 коп. задолженности, 321 044 (триста двадцать одна тысяча сорок четыре) руб. 94 коп. неустойку, неустойку, начисленную на сумму задолженности начиная с 20.06.2017 г. по дату фактической оплаты из расчета 0,1% за каждый день просрочки, 40 000 (сорок тысяч) руб. 00 коп. судебных расходов, 35 431 (тридцать пять тысяч четыреста тридцать один) руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

О.С. Гедрайтис